

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 22847-12-10

קבוע בפני כבוד השופט משה
יועד הכהן

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים
כנפי נשרים 22 ירושלים 91341
טל': 02-65561111 פקס': 02-6515330

המאשימה

נגד

1. **ניסים בן שלום בובליל**
2. **יוסי בן זלמן גורדון**
3. **דוד בן משה שחף**
4. **אשר בן צבי גרין**
6. **התאחדות הקבלנים והבוזרים בישראל**

ע"י ב"כ וינשטוק-זקלר ושות', עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5, דרך פתח-תקוה 132, תל-אביב 67025 ;
טל': 03-6968333 ; פקס': 03-6964222 ;
וע"י ב"כ חן-יערי, עורכי דין
ממגדל אמות השקעות, רח' ויצמן 2, תל-אביב 64239 ;
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

הנאשמים

בקשה לתיקון כתב אישום

המאשימה מבקשת לתקן את כתב האישום בהתאם לסעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**).

1. ביום 19.12.12 החליט בית המשפט בטענותיו המקדמיות של פולדי פרץ בת.פ. 3799-09-12 שצורף לתיק זה.
2. בהחלטה (סעיף 35) נקבע כי בהעדר תיקון עובדתי לסעיף 10 לפרק העובדות סעיף זה אינו משכלל את העבירה הנטענת כלפי הנאשם. כמו כן נקבע (בסעיף 37 להחלטה) ביחס לסיפא של אותו סעיף בכתב האישום, כי האמור בו מגלה עבירה אך נדרש פירוט עובדתי נוסף יולו ברמת הכנתת וכן פירוט לגבי הזמן והמקום.
3. היום (3.1.13) הודיעה המאשימה על תיקון כתב האישום בת.פ. 3799-09-12 הנ"ל וכן ביקשה הפרדתו מת.פ. 22847-12-10 בשל הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים באותו תיק.
4. סעיף 10 לכתב האישום בת.פ. 3799-09-12 וסעיף 62 לכתב האישום בת.פ. 22847-12-10 (באישום הראשון) מכוונים לאותה מסכת אירועים. בת.פ. 3799-09-12 נאשם פולדי פרץ, כאשר בת.פ. 22847-12-10 נאשמת התאחדות הקבלנים, בין היתר, בגין מעשיו של פולדי פרץ, העומדים בבסיס האישום בת.פ. 3799-09-12.
5. משכך, תבקש המאשימה לבצע גם בת.פ. 22847-12-10 תיקונים שנקבע בהחלטת בית המשפט כי יש לבצעם ביחס לתיאור מעשיו של פולדי פרץ המפורטים בסעיף 10 לכתב האישום בת.פ. 3799-09-12.

6. על פי התיקון המבוקש, אם יתקבל, תיכלל בו הרחבה של התיאור העובדתי הקיים כבר בכתב האישום בנוסחו הנוכחי, באופן התואם את עובדות המקרה וניתן להוכיחו באמצעות הראיות.

תיקון כתב אישום

7. סעיף 92(א) לחסד"פ מורה את הדרך בה ניתן לתקן את כתב האישום:
"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".
8. בפסיקה נקבע כי בדרך כלל יש להתיר תיקון כתב אישום המכוון להעמיד דברים על מכונם ולתאר את העובדות האמיתיות של האירוע:

"בבוא בית- המשפט לשקול אם להתיר תיקון כתב אישום אחר תחילת המשפט, אפילו בשלב מאוחר של הבאת הראיות, עליו לשוות נגדו תמיד את עשיית הצדק... אם מחומר הראיות שבא לפני בית- המשפט מתברר בעליל, כי התיאור העובדתי של האירוע שביסוד האישום, אינו משקף את העובדות האמיתיות או את העובדות לאשורן, הרי, למעט מקרים יוצאים מן הכלל, וכשמדובר בעבירה שאינה מ"זוטי דברים", על בית- המשפט לשקול בחיוב תיקון כתב האישום...
אמת הדבר, פעמים הצדק מחייב שלא להתיר תיקונו של כתב אישום, גם אם התיקון מכוון לגילוי אמת לאמיתה, ואף אם ניתנת הזדמנות לנאשם להתגונן, כגון שהתיקון מביא בעקבותיו עבירה שונה לחלוטין מזו שיוחסה לנאשם. אולם, בדרך כלל, יש להתיר תיקון כתב אישום, המכוון להעמיד דברים על מכונם ולתאר את העובדות האמיתיות של האירוע. כאשר כתב האישום מתאר "מצג עובדתי" שגוי בעוד העבירה היא אותה עבירה שבה מואשם הנאשם, אין סיבה שבית- המשפט ימאן להעמיד דברים על דיוקם, אפילו התרשלו רשויות החקירה ורשויות התביעה לא נהגו בשקידה סבירה, ולא הביאו מתחילה את פרטי העובדות האמיתיות" (ע"פ (י-ם) 2444/01 **חיים מלכה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 4.8.02), בעמ' 3-4).

9. באותו עניין דובר על בקשת תיקון כתב האישום בסוף פרשת ההוכחות בשל העובדה שהראיות שהובאו הצביעו על מסכת עובדתית שונה מהמתואר בכתב האישום. בענייננו מדובר בשלב בו טרם החלה פרשת ההוכחות. בנוסף, גם התיקון המבוקש בכתב האישום וגם כתב האישום המקורי מתארים תיאור עובדתי נכון ואמיתי. המאשימה סברה כי די בעובדות שתוארו בכתב האישום המקורי הן בת.פ. 3799-09-12 והן בת.פ. 22847-12-10. לנוכח החלטת בית המשפט בת.פ. 3799-09-12 ולנוכח הקשר בין כתבי האישום כמתואר בסעיף 4 לעיל, מבקשת המאשימה **להרחיב** את תיאור העובדות בהתאם להחלטת בית המשפט.

מתן הזדמנות סבירה להתגונן

10. כאמור, לפי סעיף 92(א) לחסד"פ, בית המשפט רשאי לאשר את התיקון ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן – כלומר, לאפשר לו להביא את טיעוניו בנוגע לתיקון.

"...המבחן, גם לעניין התיקון, הוא מבחן מהותי, שעניינו פגיעה אפשרית בזכותו של נאשם למצות את הגנתו, ולעניינו, להביא את טיעונו בנושא שבו נתבקש התיקון..."
(ע"פ 170/07 ליאור מטיס נ' מ"י, פורסם במאגרים 19.11.07, בפיסקה 9)

ור' גם ע"פ (ת"א) 606/69 מ"י נ' טית בית בע"מ ואח' פ"מ ע' 274, בעמ' 276-277.

11. בעניינו סבורה המאשימה כי התיקון המבוקש בכתב האישום לא פוגע באפשרות הנאשמים להתגונן מפניו.

12. בקשה זו מוגשת בשלב מוקדם של ניהול ההליך, בטרם החלו דיוני ההוכחות. הבקשה מוגשת כשבוע לפני דיוני ההוכחות הקרובים. כפי שנקבע בפיסקה:

"ככל שהתיקון מבוקש בשלב מוקדם יותר של המשפט, ייטה ביהמ"ש להורות על תיקון כתב האישום. כל עוד לא החל ביהמ"ש בהוכחות, יהיו המקרים בהם יסרב ביהמ"ש להתיר תיקונו של כתב האישום, נדירים. השופט (בדימוס) י. קדמי כותב בספרו "על סדר הדין בפלילים" חלק שני (ספר ראשון) מהדורה משולבת ומעודכנת, תשנ"ח-1998, בעמ' 590, בדונו על פגם או פסול בכתב האישום, ובהזכירו את ההלכה, כי אם הליקוי נתגלה בשלב מוקדם של הדיון, כאשר עדיין ניתן לתקנו, כי "ייטה בית המשפט להורות על תיקון כתב האישום ויאפשר לנאשם "להתאים" את הגנתו לתיקון, אם הלה ירצה בכך, רק לפגם או לפסול מהותיים, לאמור: היורדים לשורשו של עניין במובן זה שהם מקפחים את הנאשם בהגנתו - תהיה השלכה על כשרותו של כתב האישום ועל תוקף הדיון שנתקיים על פיו" (עפ' 2731/02 מ"י נ' ספידי לין פסקה 6).

ור' גם שם בפיסקה 10; ת.פ. (מחוזי, י-ם) 3008/07 מ"י נ' יורם מור (פורסם במאגרים, 6.10.08) פסקאות 6-8; ת.פ. (מחוזי, י-ם) 366/99 מ"י נ' סבירסקי (פורסם במאגרים, 25.12.00) פסקה 4.ד.

13. מבחינת תוכנו, התיקון המבוקש מתייחס לפירוט פעולותיו של פולדי פרץ כאורגן של נאשמת 6, אל מול קבלני המדף. לדיוני ההוכחות הקרובים שנקבעו (במהלך חודש ינואר 2013) הוזמנו עדים הקשורים למשרד השיכון ועיקר עדותם נוגעת למכרזי משרד השיכון ולפעולות שנעשו על ידי משרד השיכון ומול משרד השיכון ולא לפעולות המיוחסות בכתב האישום לפולדי פרץ (בין אם על פי כתב האישום המקורי ובין אם על פי התיקון המבוקש).

14. בנוסף, אין מדובר בחומר ראיות חדש. כל החומר, גם זה הנוגע לתיקון המבוקש, כלול בחומר החקירה שהועבר זה מכבר לעיון הנאשמים. לנאשמים ידועה מסכת הראיות שמהן עולות העובדות המתוארות בכתב האישום.

15. נוכח האמור לעיל, סבורה המאשימה כי אין בתיקון כתב האישום להשפיע השפעה של ממש על חקירת העדים במועדים הקרובים (בעוד למעלה משבוע).

16. יחד עם זאת, וככל שיכריע בית המשפט הנכבד כי בעקבות התיקון יהיה צורך במתן אפשרות לנאשמים להכין הגנתם, אין בכך כדי למנוע את תיקון כתב האישום (ר' בעניין זה ע"פ 208/61 היועץ המשפטי לממשלה נ' סקופ פ"ד טו 2387, 2388).

17. תוכן התיקון המתבקש:

במקום סעיף 62 לכתב האישום יבוא:


בנוסף, במסגרת ההמלצה האמורה בסעיף 59 לעיל, תמכה הנאשמת 6 בקבלני מכרז עוטף עזה בהתארגנותם המשותפת לא לגשת לשלב ב' של המכרז. זאת, בין היתר, בכך שבין התאריכים 12.5.08-20.5.08, השתתפו הנאשם 3 ופולדי פרץ לכל הפחות בשתי פגישות שהתקיימו במתקני ההתאחדות ו/או במשרדיו הסמוכים של עו"ד לרר, עם חלק מקבלני מכרז עוטף עזה, רובם חברי ההתאחדות, בהן קידמו המשתתפים מהלך לפיו כל קבלני המדף יימנעו מלהגיש הצעות לשלב ב' של המכרז, ככל שלא יתקבלו טענותיהם נגד תנאי המכרז, וביניהן הטענה כי בתנאי המכרז לא ניתן פיצוי לעליה במחירי הברזל. באותן הפגישות הביע פולדי פרץ תמיכתו במהלך, היה ממוביליו והמליץ למשתתפים שלא לגשת למכרז וזאת על אף עמדתו המשפטית של עו"ד לרר כי המהלך אינו חוקי. עמדה דומה הובעה על ידי עו"ד לרר גם בישיבות פנימיות של הנאשמת 6.

נאשמת 6 הוסיפה וקידמה את ההתארגנות האמורה בכך שפולדי פרץ פעל להשגת הסכמת כל קבלני המדף שלא לגשת לשלב ב' של המכרז ובכלל זה פעל בתאריך 19.5.08 לשליחת מסמך המבטא הסכמה זו בפקס לקבלני המדף וערך שיחות טלפוניות עם חלק מקבלני המדף, כדי שיוסיפו עליו חתימתם.

על פי נוסח המסמך תקפותו הותנתה בהימצאות 14 חתימות עליו.

לאחר קבלת כל החתימות, על פי הוראת פולדי פרץ, נשלחו ממשרדו בפקס לקבלני המדף מספר דפים המרכזים 14 חתימות על המסמך, וכן דף נלווה בו מתואר משלוח הדפים וזאת בשם 'מטה מאבק בהתאחדות'.

18. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תיקון כתב האישום כאמור.


אוהד בורשטין, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים

כ"א טבת, תשע"ג
3 ינואר, 2013